

Универзитет уметности у Београду

Факултет примењених уметности

Изборном већу,

УНИВЕРЗИТЕТ УМЕТНОСТИ У БЕОГРАДУ
ФАКУЛТЕТ ПРИМЕЊЕНИХ УМЕТНОСТИ У БЕОГРАДУ

| | | | |
|------------------------|--------------|---------------|------------------|
| Примљено: 07. 08. 2020 | | | |
| Орг. јед. | Бр. предмета | Датум пријема | Вредност пријема |
| 03 | 15/95 | | |

Предмет: Одговор Комисије на Примедбу кандидата Маријане Протић, Александра Тодоровића и Немање Смичикласа под бројем 03- 15/80 од 23.07.2020. на Извештај Комисије број 03-16/66 од 18.06.2020. у складу са чланом 19 став 3 Правилника о избору у звање наставника и сарадника ФПУ у Београду број 03-28/8 од 29.12.2016.

Уваженим кандидатима, Маријани Протић, Александру Тодоровићу и Немањи Смичикласу и уважено Наставно-научно-уметничко веће Факултета примењених уметности,

Комисија је пажљиво анализирала Примедбу на свој Извештај и закључила следеће:

Комисија за писање Извештаја је формирана на основу члана 51. Став 1. Тачка 4. Статута Факултета примењених уметности у Београду (03-28/5-4 од 15.11.2018. године и бр. 03-13/70-II-1 од 14.5.2019. године) и предлога одсека Конзервација и рестаурација 03-18/17 од 02.03.2020. године. Изборно веће Факултета примењених уметности у Београду, на седници одржаној 03.03.2020. године, донело је Одлуку о именовању Комисије за писање Извештаја за избор у звање доцента за ужу уметничку област Конзервација и рестаурација. Тиме је Изборно веће Факултета примењених уметности дало легитимитет и поверење члановима Комисије за писање Извештаја. Сходно томе, у даљем тексту Комисија се неће бавити примедбама везаним за компетенције чланова Комисије.

У примедби кандидата је наведено следеће ...*“Као један од очигледнијих примера истиче се собирање изведених радова у коме се рад на једној слици у потпуности поистовећује са родом на целокупном иконостосу”*. Комисија констатује да се из документације коју су предали кандидати Маријана Протић и Немања Смичиклас, као и кроз попуњене обрасце (Образац 2), није било могуће утврдити другачије.

Кандидаткиња Маријана Протић је у Обрасцу 2, поље 5, навела 25 референци које су везане за конзервацију и рестаурацију икона и икона са иконостаса. У наведеним референцама нема података о томе на којим је иконама, и на колико њих, кандидаткиња извела конзерваторско-рестаураторске радове. Такође, у Обрасцу 2, поље 5, недостају и неопходни подаци везани за иконе (аутор, назив, техника, димензије иконостаса и икона, година настанка). Након увида у приложене публикације (Шујица, В./Поповић, Б./Васић, Р. - *Уметност и печатња Милошевог доба-Нови живот икона из дворске цркве Милошо Обреновића*. Универзитетска библиотека „Светозар Марковић“, РЗЗСК, Београд, 2013; *Иконе саборне цркве у Врању-Димитар Крстевич Дичо-Зограф*, Галерија САНУ, Београд, 2001.). Комисија констатује да је кандидаткиња била један од 14 сарадника који су учествовали на извођењу конзерваторско-рестаураторских радова на иконама из цркве Пресвете Богородице у Баричу (референце 25, 31, 42, 51), као и да је била један од 8 сарадника који су учествовали на извођењу конзерваторско-рестаураторских радова на иконама из Саборног храма Св. Тројице у Врању (референце под редним бројевима 77, 86). Због свега наведеног, Комисија је сваку од поменутих референци могла рачунати искључиво као једну референцу, али је узела у обзир да су се поједини конзерваторско-

рестаураторски радови на иконама изводили више година. У складу са тим, у Обрасцу 2, поље 5, учешће у конзерваторско-рестаураторским радовима на иконама и конструкцији иконостаса из цркве Пресвете Богородице у Баричу није наведено као једна, већ као четири одвојене референце (под редним бројевима 25, 31, 42, 51); учешће у конзерваторско-рестаураторским радовима на иконама са иконостаса из манастира Кувездин није наведено као једна, већ као две одвојене референце (под редним бројевима 39, 43); учешће у конзерваторско-рестаураторским радовима на иконама са иконостаса из цркве Св. Ђорђа, Топла, Херцег Нови, није наведено као једна, већ као две одвојене референце (под редним бројевима 49, 56); конзерваторско-рестаураторски радови на престоним иконама из манастира Св. Николе у Шаторњи нису наведени као једна, већ као две одвојене референце (под редним бројевима 53, 57); учешће у конзерваторско-рестаураторским радовима на иконама из Црква Св. Николе, Покајница, није наведено као једна, већ као две одвојене референце (под редним бројевима 72, 81); учешће у конзерваторско-рестаураторским радовима на иконама из Саборног храма Св. Тројице у Врању није наведено као једна, већ као две одвојене референце (под редним бројевима 77, 86).

Кандидат Немања Смичиклас је у Обрасцу 2, поље 5, навео 25 референци које су везане за конзервацију и рестаурацију икона и икона са иконостаса. У наведеним референцама нема података о томе на којим је иконама кандидат извео конзерваторско-рестаураторске радове. Такође, недостају и неопходни подаци везани за иконостасе (аутор, назив, техника, димензије иконостаса и икона, година настанка). Након увида у приложене публикације (Шујица, В./Поповић, Б./Васић, Р. - *Уметност и печатња Милошевог доба-Нови живот икона из дворске цркве Милоша Обреновића*. Универзитетска библиотека „Светозар Марковић“, РЗСК, Београд, 2013; *Byzance encore vivante-La palette d'or de Dičo zograf*, Institut pour la protection des monuments historiques de Serbie, 2002.). Комисија констатује да је кандидат био један од 14 сарадника који су учествовали на извођењу конзерваторско-рестаураторских радова на иконама из цркве Пресвете Богородице у Баричу (референце 48, 58), као и да је био један од 8 сарадника који су учествовали на извођењу конзерваторско-рестаураторских радова на иконама из Саборног храма Св. Тројице у Врању (референца под редним бројем 99). Због свега наведеног, Комисија је сваку од поменутих референци могла рачунати искључиво као једну референцу, али је узела у обзир да су се поједини конзерваторско-рестаураторски радови на иконама изводили више година. У складу са тим, у Обрасцу 2, поље 5 – конзервација и рестаурација икона и конструкције иконостаса у цркви Пресвете Богородице у Баричу није наведена као једна, већ као две одвојене референце (под редним бројевима 48, 58); учешће у радовима на конзервацији и рестаурацији икона из цркве Св. Ђорђа у Топлој није наведена као једна, већ као две одвојене референце (под редним бројевима 61, 71); руководилац конзерваторско рестаураторских радова на иконама из цркве Св. Николе манастира Шаторња, конзерваторско рестаураторски радови на иконама, није наведена као једна већ као четири одвојене референце (под редним бројевима 63, 66, 74, 78); учешће у радовима на конзервацији и рестаурацији икона са иконостаса у цркви испоснице Св. Саве у Кареји на Св. Гори Атонској, није наведена као једна већ као две одвојене референце (под редним бројевима 73, 77); конзервација и рестаурација иконостаса, Привина Глава, Црква Саборна Св. Арханђела, није наведена као једна већ као две одвојене референце (под редним бројевима 85, 87).

Кандидат Александар Тодоровић у Обрасцу 2, у пољу 5, наводи референце везане за конзервацију и рестаурацију штафелајних слика у Народном музеју у Београду (референце под редним бројевима 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12) које су појединачно наведене и њих 8 кандидат је извео пре стицања дипломе конзерватора и рестауратора (кандидат је

дипломирао на ФПУ у Београду 15. априла 1995. године). За преостале 3 референце, наведена је прелазна година 1994/1995. Референце везане за конзерваторско-рестаураторске радове слика на дрвеном носиоцу из Цркве рођења Пресвете Богородице у Прилепцу код Пожеге наведене су појединачно (референце под редним бројевима 15-17, 21-40). Референце везане за конзерваторско-рестаураторске радове слика на платну и дрвеном носиоцу из Цркве Вазнесења Господњег у Драгојевцу код Ариља наведене су појединачно (референце под редним бројевима 41-54). Сходно свему наведеном, Комисија сматра да навод из примедбе кандидата ...*"Као један од очигледнијих примера истиче се сабирање изведених радова у коме се рад на једнај слици у потпуности поистовећује са радом на целокупном иконостасу"* није основан.

Комисија се у потпуности слаже са опсервацијом *"...да је детаљно снимање дела, фотограметријом, у ултраљубичастом и инфрацрвеном спектру, или на било који други начин, саставни део конзерваторско рестаураторске документације..."* што наводи на констатацију да ни један од кандидата потписника ове примедбе, сем фотографија снимљених у видљивом делу спектра, нема у предатој конзерваторско-рестаураторској документацији (15 обавезних референци), фото-документацију затченог стања дела снимљену на било који други начин (ултраљубичасти, инфрацрвени спектар...). У савременој конзерваторској пракси, није увек случај да конзерватор-рестауратор обавља сва потребна снимања затченог стања уметничког дела (инфрацрвена рефлектографија, радиографија, ултраљубичаста флуоресценција...), због чега је обученост конзерватора-рестауратора да изводи оваква снимања свакако значајна. С тим у вези, Комисија у закључку у коме се предлаже кандидат, констатује да *"Од поменуте 55 референце, 11 се односи на обављање мултиспектралних анализа на укупно педесет две штафелајне слике."* Овако изнешена констатација, донешена на основу приложене документације кандидата, се не може сматрати посебним величањем.

Комисија констатује да у условима конкурса нису тражене референце које се односе на конзервацију и рестаурацију штафелајних слика великог формата. Међутим, рад на великим форматима штафелајних слика представља изазов у методолошком приступу (руковању делом током извођења конзерваторско-рестаураторских интервенција, прилагођавању опреме...), о чему сведочи и литература писана на ову тему (пр. Woodcock, S. - *Big pictures: Problems and solutions for treating outsize paintings*, Archetype Publications, 2005.). У Обрасцу 2, поље 5, кандидаткиње Маријане Протић ни за једну референцу није наведена димензија дела. У списку приложених референци (предата конзерваторско-рестаураторска документација) кандидаткиње Маријане Протић, нису наведени сви неопходни подаци о делима (име аутора, назив дела, година настанка, техника, димензије, власништво). Након увида у приложену документацију (од 20 референци, од којих 17 самостално изведених), утврђене су димензије следећих слика: под ред. бр. 3. Брод Шумадија, 65x137; под ред. бр. 8. Капетан Димитрије Ћирковић 68,5x55; под ред. бр. 9. Капетан Јанко Поповић 41x32,3. За преостале самостално изведене референце (њих 14) на основу приложене документације није могуће утврдити димензије. У Обрасцу 2, поље 5, кандидата Немање Смичикласа ни за једну референцу није наведена димензија дела. У списку приложених референци (предата конзерваторско-рестаураторска документација) кандидата Немање Смичикласа, нису наведени неопходни подаци о делима (година настанка, техника, димензије, власништво). У Обрасцу 2, поље 5, кандидата Александра Тодоровића наведене су димензије штафелајних слика, од којих су три већих димензија (референце под редним бројевима 1, 2, 15).

Имајући у виду да је конкурс расписан за радно место на предметима „Конзервација и рестаурација штафелајних слика“ на основним и мастер студијама, Комисија је при прегледу


референци свих кандидата посебно обратила пажњу на оне референце које се тичу конзервације и рестаурације штафелајних слика. С тим у вези, у Обрасцу 2, поље 5, кандидата Немање Смичикласа наведено је 119 референци, од којих су 85 референци везано за конзервацију и рестаурацију зидних слика и мозаика, док су њих 29 везане за конзервацију и рестаурацију штафелајних слика. У Обрасцу 2, поље 5, кандидаткиње Маријане Протић наведено је 89 референци, од којих су 56 референци везане за конзервацију и рестаурацију зидних слика и мозаика, док су њих 32 везане за конзервацију и рестаурацију штафелајних слика. У Обрасцу 2, поље 5, кандидата Александра Тодоровића наведено је 137 референци, од којих су 53 референце везане за конзервацију и рестаурацију штафелајних слика.

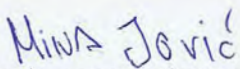
Комисија констатује да је у Извештају, у пољу 3 (Оцена стручно-професионалног доприноса) и пољу 4 (Допринос академској и широј заједници) код сваког кандидата, учесника на конкурс, вредновала наведене референце.

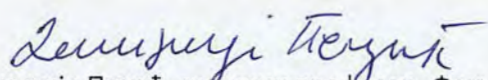
На изјаве кандидата које се односе на људске и стручне квалитете чланова Комисије, иста може само констатовати да су неакадемске, те се из тог разлога њима неће бавити.

Комисија је одлуку о предлогу кандидата донела савесно према Правилнику о избору у звања наставника и сарадника ФПУ, Минималним условима за звања наставника и сарадника, Правилнику о приступном предавању, а након увида у приложену документацију свих кандидата, као и на основу одслушаних, процењених и оцењених приступних предавања. Комисија остаје при одлуци из Извештаја број 03-16/66 од 18.06.2020. и на основу увида у документацију приложену на конкурс, значај изведених конзерваторско-рестаураторских радова и пројеката, оцене приступног предавања и осталих активности значајних за овај конкурс, предлаже Изборном већу Факултета примењених уметности у Београду и Сенату Универзитета уметности у Београду, да се за наставника у звање доцента за ужу уметничку област Конзервација и рестаурација (предмети Конзервација и рестаурација штафелајних слика 1 и Конзервација и рестаурација штафелајних слика - мастер) са пуним радним временом и на период од пет година изабере кандидат Огњен Ковачевић.

Комисија:

- 
1. мр Тијана Лазић, доцент, Факултет примењених уметности у Београду

- 
2. Мина Јовић, доцент, Факултет примењених уметности у Београду

- 
3. мр Димитрије Печић, редовни професор, Факултет ликовних уметности у Београду